



Słupsk 2016-02-19

**URZĄD MORSKI w SŁUPSKU**  
Al. Sienkiewicza 18, 76-200 SŁUPSK  
tel. (059) 8474 256, 257,  
fax. (059) 8474 256  
[sekretariat@umsl.gov.pl](mailto:sekretariat@umsl.gov.pl)  
[www.umsl.gov.pl](http://www.umsl.gov.pl)  
[rpiszko@umsl.gov.pl](mailto:rpiszko@umsl.gov.pl)  
**SK/II/K/06/16**

**QUMAK S.A.**  
**Aleje Jerozolimskie 134**  
**02-305 Warszawa**

**Dotyczy:**

**Odpowiedzi na pytania z dnia 12 lutego 2016 roku zadane przez firmę QUMAK S.A. w ramach otwartego konkursu na wybór Partnera do projektu pn.: „Budowa infrastruktury informacji przestrzennej w administracji morskiej” w ramach naboru otwartego do Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (PO PC), Oś II „E-administracja i otwarty rząd”, działanie 2.1. „Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych”.**

W odpowiedzi na pytania zadane przez firmę QUMAK S.A. Urząd morski w Słupsku udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Treść pytania:

Spółka Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie świadczy usługi nie tylko w zakresie usług projektowych (zgodnych z przedmiotem Regulaminem otwartego konkursu na wybór Partnera w celu realizacji projektu pn.: „Budowa infrastruktury informacji przestrzennej w administracji Morskiej”) ale również realizujemy w szerokim aspekcie wykonawstwo przedmiotowych inwestycji. W związku z powyższym jesteśmy również zainteresowani udziałem w postępowaniu na wyłonienie wykonawcy przedmiotowego zakresu i samą realizacją.

Qumak S.A. stoi na stanowisku, iż w przypadku, gdy wykona na Państwa rzecz wskazane w Regulaminie otwartego konkursu w celu realizacji projektu pn.: „Budowa infrastruktury informacji przestrzennej w administracji Morskiej”, będzie mógł również złożyć konkurencyjną ofertę na wykonawstwo w niniejszym zakresie i nie będzie zachodziła przesłanka warunkująca wykluczenie spółki z przetargu, a zwłaszcza nie będzie miał zastosowanie art. 24 ust 2 pkt 1) Ustawy Pzp. Stanowisko to znajduje poparcie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie UZP, a mianowicie:

- a) **„Samo uczestniczenie wykonawcy lub posługiwanie się przez niego osobami uczestniczącymi w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania, (przez co należy rozumieć czynności podejmowane przez zamawiającego wymienione w art. 29-38 p.z.p.), nie stanowi wystarczającej przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania. Konieczne jest, aby**

udział tych osób powodował utrudnienie uczciwej konkurencji” (zgodnie z wyrokiem o sygn. KIO/UZP 986/08);

- b) *Samo uczestniczenie wykonawcy w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania nie stanowi wystarczającej przesłanki wykluczenia takiego wykonawcy z postępowania. Konieczne jest stwierdzenie, że jego udział w postępowaniu powoduje utrudnienie uczciwej konkurencji. Przy czym oceny w tym zakresie należy dokonywać z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy. W szczególności należy zbadać, czy wiedza zdobyta w związku z przygotowaniem postępowania dała przewagę wykonawcy nad pozostałymi uczestnikami postępowania, przez co miał on możliwość przygotowania oferty na lepszych warunkach albo posiadał informacje dodatkowe o okolicznościach związanych z realizacją zamówienia. Dla ustalenia wystąpienia naruszenia konkurencji istotne znaczenie ma również zakres informacji pozyskanych przez wykonawcę, a także stopień trudności przygotowania oferty.* (wyrok KIO 2587/14 z dnia 22 grudnia 2014 r.).

W sytuacji, gdy wykonany projekt będzie częścią dokumentacji przetargowej na wyłonienie Wykonawcy tych prac nie będzie można mówić o utrudnianiu uczciwej konkurencji, bowiem wszyscy oferenci w równym stopniu będą mogli się zapoznać z projektem, ocenić ryzyko oraz dokonać oceny.

#### **Odpowiedź ogłaszającego konkurs:**

Celem konkursu jest wybór Partnera – podmiotu nie zaliczanego do sektora finansów publicznych, który wspólnie z administracją morską: Dyrektorem Urzędu Morskiego w Słupsku - lider projektu, Ministrem Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni oraz Dyrektorem Urzędu Morskiego w Szczecinie - **będzie uczestniczył w przygotowaniu lub przygotowaniu i realizacji projektu** pt. „Budowa infrastruktury informacji przestrzennej w administracji morskiej”, (zwanego dalej „IIPwAM”), w ramach naboru otwartego do Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (PO PC), Oś II „E-administracja i otwarty rząd”, działanie 2.1 „Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych”, (zwanego dalej „Projektem”). Zatem udział Partnera w realizacji projektu po stronie Zamawiającego całkowicie wyklucza jego udział jako wykonawcy realizującego ten projekt.

**DYREKTOR**  
Urzędu Morskiego w Słupsku

**Tomasz Bobin**



Słupsk 2016-02-19

**URZĄD MORSKI w SŁUPSKU**  
Al. Sienkiewicza 18, 76-200 SŁUPSK  
tel. (059) 8474 256, 257,  
fax. (059) 8474 256  
[sekretariat@umsl.gov.pl](mailto:sekretariat@umsl.gov.pl)  
[www.umsl.gov.pl](http://www.umsl.gov.pl)  
[rpiszko@umsl.gov.pl](mailto:rpiszko@umsl.gov.pl)  
**SK/II/K/04/16**

**QUMAK S.A.**  
**Aleje Jerozolimskie 134**  
**02-305 Warszawa**

**Dotyczy:**

**Odpowiedzi na pytania z dnia 12 lutego 2016 roku zadane przez firmę QUMAK S.A. w ramach otwartego konkursu na wybór Partnera do projektu pn.: „Budowa infrastruktury informacji przestrzennej w administracji morskiej” w ramach naboru otwartego do Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (PO PC), Oś II „E-administracja i otwarty rząd”, działanie 2.1. „Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych”.**

W odpowiedzi na pytania zadane przez firmę QUMAK S.A. Urząd morski w Słupsku udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Treść pytania:

**§4. ust. 1. pkt. 3 Regulaminu:** W związku z określeniem przez Zamawiającego wymogu „w okresie 3 lat przed datą ogłoszenia konkursu samodzielnie złożył, realizował oraz rozliczył co najmniej dwa projekty dofinansowane z funduszy europejskich na kwotę co najmniej jednego miliona złotych każdy projekt” – Oferent prosi o doprecyzowanie, czy wspomniane dofinansowanie ma mieć wartość nie mniejszą niż 1 mln złotych, czy też wskazane projekty mają mieć wartość nie mniejszą niż 1 mln złotych każdy? Ponadto Oferent prosi o doprecyzowanie o jakich funduszach europejskich mowa?

**Odpowiedź ogłaszającego konkurs:**

Wspomniane w §4. ust. 1. pkt. 3 Regulaminu projekty, które samodzielnie złożył, realizował oraz rozliczył Oferent, powinny mieć wartość nie mniejszą 1 mln złotych - **niż każdy projekt odrębnie** . Zamawiający ma na myśli projekty finansowane z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej.

Pytanie nr 2:

Treść pytania:

**§4. ust. 1. pkt. 5 lit. d Regulaminu:** W związku z wymogiem przedstawienia „minimum dwóch osób z doświadczeniem w obszarze IT” – Oferent prosi o doprecyzowanie określenia „doświadczenie w obszarze IT”.

**Odpowiedź ogłaszającego konkurs:**

Zamawiający oczekuje na podstawie **§4. ust. 1. pkt. 5 lit. d** Regulaminu osób posiadających wykształcenie oraz zatrudnionych (na dzień składania ofert) w obszarze IT (Obszar IT – obejmuje połączenie zastosowań informatyki i telekomunikacji, z uwzględnieniem: sprzętu komputerowego, oprogramowania, oraz narzędzi i technologii związanych ze zbieraniem, przetwarzaniem, przesyłaniem, przechowywaniem, zabezpieczaniem i prezentowaniem informacji). Dokumenty potwierdzające wymagane doświadczenie w obszarze IT wskazane zostały przez zamawiającego **§4. ust. 1. pkt. 10 lit. d**. Zamawiający uwzględni również wszelkie pozostałe dokumenty nie wymienione we wspomnianym paragrafie umożliwiające potwierdzenie wymaganego doświadczenia w obszarze IT.

Pytanie nr 3:

Treść pytania:

**§4. ust. 1. pkt. 10 lit. c Regulaminu:** W związku z wymogiem przedstawienia poświadczeń należytego wykonania przedstawionych w wykazach (załącznik 4 i załącznik 5 do Regulaminu): projektów Oferent prosi o doprecyzowanie jakie „inne dokumenty”, o których pisze Zamawiający, można przedstawić?

**Odpowiedź ogłaszającego konkurs:**

Zamawiający za inne dokumenty uznaje np. kopię umowy o dofinansowanie wraz z zakresem realizowanych zadań, harmonogram realizacji zadań w ramach projektu oraz wszelkie inne dokumenty przedstawione przez Oferenta potwierdzające spełnienie wymagań zawartych w **§4. ust. 1. pkt. 2 i 3**.

Pytanie nr 4:

Treść pytania:

**§4. ust. 1. pkt. 10 lit. d Regulaminu:** „Dokumenty potwierdzające spełnienie kryteriów zawartych §4. ust. 1 pkt. 4 lit. a-e [...]” – Oferent prosi o wyjaśnienie, czy chodzi o dokumenty potwierdzające spełnienie kryteriów zawartych w §4. ust. 1 pkt. 5 lit. a-e [...]?

Ponadto, Oferent zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisu „dokumenty potwierdzające udział w projektach wymaganych zgodnie z §4. ust. 1 pkt. 4 lit. a-c” przez osoby z ww. wykazu sporządzonego w oparciu o załącznik nr 6” – jakich dokumentów potwierdzających udział w projektach oczekuje Zamawiający? Czy wystarczające będą stosowne oświadczenia Oferenta w tym zakresie?

**Odpowiedź ogłaszającego konkurs:**

Zamawiający potwierdza, że chodzi o dokumenty potwierdzające spełnienie kryteriów zawartych w §4. ust. 1 pkt. 5 lit. a-e, zapis „*Dokumenty potwierdzające spełnienie kryteriów zawartych §4. ust. 1 pkt. 4 lit. a-e [...]*” należy traktować jako omyłkę, która zostanie skorygowana w regulaminie (wersja zawierająca poprawne zapisy zostanie opublikowana na stronie www Zamawiającego).

Zamawiający zaakceptuje oświadczenia Oferenta, zakresie dokumentów potwierdzających udział w projektach osób umieszczonych w wykazie na podstawie załącznika nr 6.

Pytanie nr 5:

Treść pytania:

Ponadto, Oferent zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający może udostępnić Regulamin w wersji edytowalnej?

**Odpowiedź ogłaszającego konkurs:**

Zamawiający może udostępnić regulamin w wersji edytowalnej podmiotowi zainteresowanemu udziałem w konkursie, po otrzymaniu wniosku o udostępnienie wspomnianego dokumentu.

Pytanie nr 6:

Treść pytania:

Dodatkowo Oferent zwraca się z prośbą o możliwość przesunięcia terminu składania ofert w ramach niniejszego postępowania na dzień 3 marca 2016 roku.

**Odpowiedź ogłaszającego konkurs:**

Zamawiający nie przewiduje przesunięcia terminu składania ofert w ramach niniejszego postępowania na dzień 3 marca 2016 roku.



DYREKTOR  
Urzędu Morskiego w Słupsku  
Tomasz Bobin